



**T.C.
TİCARET BAKANLIĞI
İthalat Genel Müdürlüğü**

**Nihai Gözden Geçirme Soruşturması
Nihai Bildirim Raporu**

**“ÇHC, Endonezya, Malezya, Tayland ve Vietnam Menşeli
Polyester Tekstüre İplikler”**

**Damping ve Sübvansiyon Dairesi
Aralık 2020**



1. GENEL BİLGİ VE İŞLEMLER

1.1. Dayanak

(1) Bu rapor, 14/6/1989 tarihli ve 3577 sayılı İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Kanun, 20/10/1999 tarihli ve 99/13482 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Karar ve 30/10/1999 tarihli ve 23861 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Yönetmelik (Yönetmelik) hükümlerine dayanılarak hazırlanmıştır.

1.2. Önlemin geçmişi

(1) Çin Halk Cumhuriyeti (ÇHC), Endonezya, Malezya ve Tayland menşeli 5402.33 Gümrük Tarife Pozisyonu (GTP) altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ithalatına yönelik olarak 31/12/2008 tarihli ve 27097 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2008/41) ile sonuçlandırılan esas soruşturma kapsamında ÇHC için 268 ABD doları/Ton ila 351 ABD doları/Ton; Endonezya için 48 ABD doları/Ton ila 240 ABD doları/Ton; Tayland için 198 ABD doları/Ton ila 300 ABD doları/Ton arasında değişen maktu değerlerde; Malezya için ise 276 ABD doları/Ton seviyesinde dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

(2) Söz konusu önlemin yürürlükten kalkma süresinin bitiminden önce yerli üretici tarafından, Tayland hariç 2008/41 sayılı Tebliğ’de yer alan ülkelere yönelik açılan nihai gözden geçirme soruşturması (NGGS) 17/12/2014 tarihli ve 29208 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2014/41) ile sonuçlandırılmış olup, anılan soruşturma sonucunda ÇHC, Endonezya ve Malezya’ya yönelik dampinge karşı kesin önlemin aynen uygulanmaya devam edilmesine karar verilmiştir.

(3) Tayland ve Vietnam menşeli 5402.33 GTP’si altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ithalatına yönelik olarak 15/5/2015 tarihli ve 29356 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2015/18) ile başlatılan damping soruşturması 12/11/2016 tarihli ve 29886 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2016/40) ile sonuçlandırılmış olup, söz konusu soruşturma kapsamında Tayland için CIF bedelin %6,88’i ila %37,69’u; Vietnam için ise CIF bedelin %34,81’i ila %72,56’sı arasında değişen oranlarda dampinge karşı kesin önlem yürürlüğe konulmuştur.

1.3. Soruşturma

(1) Yönetmeliğin 35 inci maddesi hükmünce, yerli üretici Korteks Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş., İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuatın ilgili hükümlerine uygun olarak mevcut önlemlerin sona erme tarihinden önce ÇHC, Endonezya, Malezya, Vietnam ve Tayland menşeli 5402.33 GTP’si altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ithalatına yönelik bir NGGS açılması için başvuruda bulunmuştur. Bahse konu başvuru, Sasa Polyester Sanayi A.Ş. (Sasa), Küçükçalık Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş. (Küçükçalık) ve Polyteks Tekstil Sanayi Araştırma ve Eğitim A.Ş. (Polyteks) firmaları tarafından desteklenmiştir.



(2) Başvuru kapsamında sunulan bilgi ve belgeler, İthalatta Haksız Rekabeti Değerlendirme Kurulu (Kurul) tarafından değerlendirilmiş ve bir NGGS açılmasını haklı kılacak yeterlilikte delillerin mevcudiyetine kanaat getirilmiştir. Bu çerçevede, 4/8/2019 tarihli ve 30852 sayılı Resmî Gazete (4. Mükerrer)'de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (Tebliğ No: 2019/24) ile ÇHC, Endonezya, Malezya, Tayland ve Vietnam menşeli polyester tekstüre iplik ithalatına yönelik bir NGGS açılmıştır.

(3) T.C. Ticaret Bakanlığı (Bakanlık) İthalat Genel Müdürlüğü (Genel Müdürlük) tarafından yürütülen NGGS'de "nihai bildirim" raporunun ilgili taraflarla paylaşılması safhasına gelinmiştir.

1.4. Yerli üretim dalının temsil niteliği

(1) Yerli üretim dalının temsil yeteneği incelenirken, başvuru sahibi yerli üreticilerin önlem konusu üründeki üretim rakamlarıyla aynı ürünün toplam Türkiye üretimi kıyaslanmaktadır. Yapılan incelemede, Yönetmeliğin 18'inci ve 20'nci maddeleri uyarınca başvuruda bulunan yerli üretici Korteks firmasının yerli üretim dalını temsil etme niteliğini haiz olduğu anlaşılmıştır. Anılan firma, bu raporun ilgili bölümlerinde "yerli üretim dalı" olarak anılacaktır.

1.5. Soruşturma ve gözden geçirme dönemi

(1) Mevcut önlemlerin yürürlükten kalkması durumunda, dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2019-31/6/2019 arasındaki dönem soruşturma dönemi; zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığının tespiti için 1/1/2016-30/6/2019 arasındaki dönem gözden geçirme dönemi olarak alınmıştır.

1.6. İlgili tarafların bilgilendirilmesi, dinlenmesi ve bilgilerin değerlendirilmesi

(1) Soruşturma açılmasını müteakip, soruşturma konusu ürünün Bakanlık tarafından tespit edilen ÇHC, Endonezya, Malezya, Tayland ve Vietnam'da yerleşik üreticilerine/ihracatçılara, Türkiye'de yerleşik ithalatçılara ve ayrıca mezkûr ülkelerde yerleşik diğer üreticilere/ihracatçılara iletilebilmesini teminen anılan ülkelerin Ankara Büyükelçiliklerine soruşturmanın açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuştur.

(2) Bildirimde, soruşturma açılış Tebliğine, başvurunun gizli olmayan özetine ve soru formlarına nereden erişilebileceği hususunda bilgi verilmiştir.

(3) Taraflara görüşlerini bildirme ve soru formlarını yanıtlamaları için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır. Ayrıca, ilgili tarafların süre uzatımı yönündeki makul talepleri karşılanmıştır.

(4) Yerli üretim dalı, soruşturma süresi boyunca Bakanlık ile iş birliği içinde olmuş ve gerektiğinde talep edilen ilave bilgileri temin etmiştir.

(5) İstanbul Tekstil ve Konfeksiyon İhracatçı Birlikleri soruşturma açılmasını müteakip ilgili taraf olma talebini ve görüşlerini Bakanlığa iletmiştir.

(6) Soruşturma konusu üründe ithalat gerçekleştirdiği tespit edilen ithalatçı firmalara soruşturma açılışına ilişkin bildirimde bulunulmuş olup söz konusu firmalardan 4 tanesinin iş birliğinde bulunduğu kabul edilmiştir.



(7) İlgili soru formunu, ÇHC’de yerleşik 1, Endonezya’da yerleşik 5, Tayland’da yerleşik 3, Vietnam’da yerleşik 2 ve Malezya’da yerleşik 1 üretici/ihracatçı firma zamanında yanıtlayarak Bakanlığa iletilmiştir.

(8) Endonezya’nın Ankara Büyükelçiliği tarafından Bakanlığa iletilen görüşlerde, yerli üretim dalı tarafından hazırlanan başvurunun gizli olmayan özetinin zararın devamı veya zararın tekrar oluşmasına ilişkin gerekli analizleri içermediği ve gizli olmayan özetle soruşturma açılması için yeterli delillerin bulunmadığı belirtilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, zarar incelemesine ilişkin bazı ekonomik göstergelerin yerli üretim dalı tarafından başvurunun gizli nüshasında paylaşılmasına rağmen, teknik aksaklık nedeniyle ilgili tarafların soruşturmaya ilişkin bilgi ve belgelere eriştiği Bakanlık internet sitesinde yer alan başvurunun gizli olmayan özetinde yer almadığı tespit edilmiştir.

(9) Bunu müteakip, ilgili tarafların soruşturma kapsamındaki savunma haklarına halel getirilmemesi amacıyla yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin makul ölçüde anlaşılır biçimde yer aldığı revize edilmiş gizli olmayan özet ilgili taraflar ile paylaşılmıştır.

(10) Taraflara, revize edilmiş gizli olmayan özete ilişkin görüşlerini bildirmeleri için posta süresi dâhil 37 gün süre tanınmıştır.

(11) Endonezya’nın Ankara Büyükelçiliği ve bazı ihracatçı firmalar tarafından Bakanlığa iletilen görüşte, soruşturmanın yeterli ve doğru delilleri incelemeden acele bir şekilde başlatıldığı belirtilerek soruşturmanın durdurulması gerektiği öne sürülmüştür. Daha önce de belirtildiği üzere, zarar incelemesine ilişkin ekonomik göstergelere ilişkin bazı tablolar Bakanlık internet sitesine yüklenen başvurunun gizli olmayan özetinde bulunmamakla birlikte, başvurunun gizli nüshasında ise söz ekonomik göstergelere ilişkin tablolar eksiksiz bir şekilde yerli üretim dalı tarafından paylaşılmıştır. Ayrıca, gizli olmayan özete revize edilen nüshası ilgili taraflarla paylaşılarak görüş ve değerlendirmeleri toplanmış ve söz konusu görüşlere bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilerek tarafların savunma hakkına hiçbir şekilde halel getirilmemiştir. Başvurunun gizli nüshasında yer alan bilgi, tespit ve değerlendirmeler ışığında ve Yönetmelik’in 19 uncu ve 35 inci maddeleri çerçevesinde NGGS açılmasını haklı kılacak yeterli delillerin mevcut olduğu anlaşılmış ve bu konudaki itirazlar uygun görülmemiştir.

(12) Tarafların işbu soruşturma boyunca ortaya koyduğu tüm bilgi, belge ve görüşler incelenmiş, mezkûr görüşlerden mevzuat kapsamında değerlendirilebilecek olanlara bu raporun ilgili bölümlerinde yer verilmiştir.

1.7. Yerinde doğrulama

(1) Yönetmeliğin 21 inci maddesi çerçevesinde yerli üretim dalı nezdinde yerinde doğrulama soruşturması gerçekleştirilmiştir.

2. SORUŞTURMA KONUSU ÜRÜN VE BENZER ÜRÜN

2.1. Soruşturma konusu ürün ve benzer ürün

(1) Soruşturma konusu ürün, 5402.33 GTP’de yer alan “polyester tekstüre iplikler”dir.



(2) Polyester tekstüre iplikler, tekstüre edilmiş, yani doğal lif özelliği kazandırıcı işleme tabi tutulmuş polyester ipliklerdir. Tekstüre iplikler, filamentler boyunca sabit kıvrımlar, lüleler, ilmekler veya başka ince bükümler elde etmek için işlenmiş, esneklik, hacim, nem alma ve örme kabiliyetleri yükseltilmiş, ısıyla şekillenebilme özellikleri çeşitli mekanik tesirlerle kalıcı ve belirli olarak değişikliğe uğratılmış polyester ipliklerdir. Söz konusu iplikleri ihtiva eden kumaşların dolgunluğu, nemi emme kabiliyeti, daha iyi ısı yalıtkanlığı özelliği ve daha sıcak tutma kabiliyeti vardır. Bazı çeşitleri aynı zamanda üretildikleri kumaşlara uzama özellikleri verebilmektedir.

(3) Söz konusu ürün, genel olarak giyim, dekoratif kumaşlar, ev tekstili (perde, nevresim, havlu, bornoz, halı, tül) ile endüstriyel alanlarda (yelken bezi, araba lastiği bezi, dolgu elyafı vb.) kullanılır. İç giyim ve geceliklerin yanında hafif ve ince kumaşlarda kalıcı ütü isteyen giysilerde, örgü dış giyim ve takım elbiselerde yün ile karıştırılarak, yağmurluk ve gömleklik kumaşlarda pamukla karıştırılarak ve eşofman üretiminde kullanılmaktadır.

(4) Bazı ithalatçı firmalar daha düşük fiyatlı olmasının yanı sıra teslim, termin, tedarik miktarı ve süresi ile satış sonrası hizmet açısından ithal ürünün yerli ürüne göre tercih edildiğini öne sürmüşlerdir. Yerli üretim dalı tarafından stoklarda müşterinin talep ettiği ürünün bulunması halinde teslimatın gecikmeksizin sağlandığı, bulunmaması halinde ise teslim ve termin gibi koşulların malın sipariş aşamasında müşteriye bildirildiği, mutabakat sağlanması durumunda üretime başlanıldığı; satış sonrası destek birimi tarafından da satılan tüm ürünler ile ilgili olarak müşterilerin her türlü olası görüş, öneri, şikâyet ve taleplerin takip edilerek sonuçlandırıldığı ifade edilmiştir. Ayrıca, yerli üretim dalının üretim tesislerinde gerçekleştirilen yerinde doğrulama incelemesi esnasında da ürün stoklarının bulunduğu görülmüştür.

(5) Soruşturma sırasında, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ve Türkiye piyasasında satışa sunulan ürünün teknik ve fiziki özellikleri, temel kullanım alanları, tüketici algılaması ve dağıtım kanalları itibarıyla benzer özelliklere sahip olduğu anlaşılmıştır.

(6) Söz konusu hususlar çerçevesinde, Yönetmelik'in 4'üncü maddesi uyarınca, soruşturma konusu ürün ile yerli üretim dalı tarafından üretilen ürün esas soruşturmalarda ve daha önceki NGGS'lerde olduğu gibi benzer ürün olarak kabul edilmiştir.

2.2. Ürünün ithalinde uygulanan vergi oranları ve diğer yükümlülükler

(1) Soruşturma konusu tekstüre iplik için 20/12/1995 tarihli ve 95/7606 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı ile yürürlüğe konulan İthalat Rejimi Kararı çerçevesinde uygulanan gümrük vergileri aşağıda yer almakta olup, ÇHC, Endonezya, Vietnam ve Tayland için uygulanan gümrük vergisi oranı %4; Malezya için uygulanan gümrük vergisi ise %0 seviyesindedir. Ayrıca, söz konusu ürüne yönelik %8 oranında katma değer vergisi uygulanmaktadır.

GTİP	Madde Adı	1	2	3	4			8
					5	6	7	
5402.33.00.10.00	6,7 Teksi geçmeyenler	0	0	0	0	3,2	4	
5402.33.00.20.00	6,7 Teksi geçenler	0	0	0	0	3,2	4	

1: AB ve STA ülkeleri, 2: Malezya, 3: Singapur 4: Genelleştirilmiş Tercihler Sistemi, 5: En Az Gelişmiş Ülkeler, 6: Özel Teşvik Düzenlemelerinden Yararlanacak Ülkeler, 7: Gelişme Yolundaki Ülkeler, 8: Diğer Ülkeler



(2) Soruşturma konusu üründe, 15/01/2019 tarihli ve 651 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan “İthalat Rejimi Kararına Ek Karar” kapsamında 1/1/2019–31/6/2019 arasındaki soruşturma döneminde 5402.33 GTP’de sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik”lerde %5 oranında ilave gümrük vergisi uygulanmakta iken, söz konusu oran 20/4/2020 tarihli ve 2429 sayılı Cumhurbaşkanı Kararı ile yürürlüğe konulan “İthalat Rejimi Kararına Ek Karar” kapsamında 31/12/2020 tarihine kadar %8 olarak belirlenmiştir.

3. DAMPİNGİN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

3.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmeliğin 35’inci maddesi çerçevesinde, önlemin yürürlükten kalkması halinde soruşturmaya konu ülkelerden dampingin devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

(2) Yönetmeliğin 40’uncü ve 41’inci maddeleri çerçevesinde, soruşturma sırasında yeniden bir damping marjı hesaplanmamış, esas soruşturmada hesaplanmış olan damping marjları gösterge olarak dikkate alınmıştır.

3.2. Esas soruşturmada tespit edilen damping marjları

(1) Esas soruşturmalar esnasında tespit edilen damping marjları, firmaların önlemin yürürlükten kalkması halindeki muhtemel davranışlarını yansıtacak önemli bir gösterge olduğundan dikkate alınmıştır. Buna göre, esas soruşturma sırasında ÇHC’de yerleşik üretici-ihracatçı firmalar için tespit edilen damping marjları %14,37-%24,42 arasında değişen oranlarda; Endonezya için %2,45-%12,22 arasında değişen oranlarda; Malezya için %15,4 oranında; Tayland için %6,88-%37,69 arasında değişen oranlarda; Vietnam için ise %34,81-%72,56 arasında değişen oranlarda damping marjı tespit edilmiştir.

(2) Bu itibarla, önlemlerin kalkması halinde önlem konusu ülkelerin muhtemel davranışlarını yansıtmaması bakımından esas soruşturmada hesaplanan damping marjının önemli düzeylerde olduğu değerlendirilmiştir.

(3) FTC Danışmanlık Ltd. Şti. tarafından temsil edilen Malezya’da yerleşik Recron firması soruşturmaya ilişkin verdiği görüşlerde, esas soruşturma esnasında Malezya’da yerleşik ihracatçı Hualon firmasının faal durumda olduğu, soruşturma esnasında Hualon firmasına ödenmeyen kredilere karşılık bankalarca el konulduğu ve soruşturma dönemi sonrasında kurulan Recron firmasının “diğerleri” kapsamında önleme tabi tutulduğu, ancak 5407 GTP’si altında sınıflandırılan filament ipliklerden mensucat ürününe yönelik yürürlükte bulunan damping önlemi kapsamında açılan yeni ihracatçı soruşturmasının neticesinde Recron firmasına bireysel damping marjı hesaplandığı belirtilerek, işbu soruşturma kapsamında da söz konusu firmanın yeni ihracatçı olarak kabul edilmesi ve bireysel damping marjı hesaplanması gerektiği iddia edilmiştir.

(4) Recron firmasının 5407 GTP’si altında yer alan “sentetik filamentten mensucat” ürününde bulunan dampinge karşı önleme yönelik kendisi için bir yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılmasına yönelik başvuruda bulunduğu, başvurunun incelenmesi neticesinde, firmanın Malezya’da yerleşik bulunan önleme konu malın ihracatçıları veya üreticileriyle



bağlantılı olmadığı ve yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılabilmesi için yeterli bilgi, belge ve delillerin mevcut olduğu anlaşıldığından, 18/6/2009 tarih ve 27262 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesine İlişkin Tebliğ (No: 2009/15) ile söz konusu firma için yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması açılmıştır.

(5) İşbu soruşturma kapsamında yapılan inceleme neticesinde, söz konusu firmanın 5402.33 GTP’si altında sınıflandırılan “polyester tekstüre iplik” ürününe yönelik yürürlükte bulunan dampinge karşı önlem kapsamında kendisi için yeni ihracatçı gözden geçirme soruşturması başlatılmasına yönelik talepte bulunduğu, ancak söz konusu firmanın önlem konusu ürünün üreticisi ve ihracatçısı diğer firmalar ile fiili ve hukuki bir bağının olmadığını kanıtlayıcı nitelikte bir başvuruda bulunmadığı tespit edilmiştir. Bu nedenle, söz konusu firmanın yeni ihracatçı olarak kabul edilmesine yönelik sunulan talep uygun görülmemiştir.

3.3 Soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyetleri ve ihraç fiyatlarının seyri (Tablo 1)

(1) İhracatçı firmaların davranışlarını ve dampingin devam etme ihtimalini göstermesi açısından, soruşturma konusu ülkenin Türkiye’ye yönlendirebilecek ihracat kapasitesi ile ihraç birim fiyatları önem arz etmektedir. Soruşturma konusu ülkelerin ihracat kabiliyeti, Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) verileri kapsamında incelenmiştir.

(2) Soruşturma konusu polyester tekstüre iplik ürününde dünya ihracat istatistikleri incelendiğinde, ÇHC’nin anılan üründe dünya ihracatında ilk sırada yer aldığı görülmektedir. Soruşturma konusu üründe, ÇHC’nin dünyaya ihracatı 2016 yılında 846.190 ton (1,17 milyar ABD doları), 2017 yılında 898.605 ton (1,39 milyar ABD doları), 2018 yılında 1.074.198 ton (1,86 milyar ABD doları) seviyesinde, 2019 yılında ise 1.247.289 ton (1,88 milyar ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiş olup, ÇHC anılan dönemde dünya toplam ihracatından sırasıyla %41, %42, %47 ve %51 oranında pay almıştır. ÇHC’nin ortalama ihraç birim fiyatı 2016-2019 döneminde dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,38 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,55 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,73 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,51 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(3) Soruşturma konusu ülkelere Endonezya söz konusu üründe dünya ihracatında 4’üncü sırada yer almaktadır. Endonezya’nın dünyaya polyester tekstüre iplik ihracatı 2016 yılında 88.669 ton (133,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 100.154 ton (161,7 milyon ABD doları), 2018 yılında 85.349 ton (160,1 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 94.084 ton (154,1 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleşmiştir. Söz konusu yıllarda Endonezya’nın dünya ihracatından aldığı pay ise sırasıyla %4, %5, %4 ve %4 seviyesinde kaydedilmiştir. Endonezya’nın ortalama ihraç birim fiyatı söz konusu yıllarda dalgalı bir seyir izleyerek, 2016 yılında 1,51 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,62 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,88 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,64 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir. Buna ek olarak, Endonezya’nın ortalama ihraç birim fiyatları söz konusu yıllarda dünya ortalamasının altında seyretmiştir.



(4) Polyester tekstüre iplik ihracatında dünyada 5'inci sırada yer alan Tayland, 2016 yılında 80.030 ton (121,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 84.492 ton (138,4 milyon ABD doları), 2018 yılında 80.929 ton (153,9 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 82.641 ton (151,1 milyon ABD doları) seviyesinde anılan ürünün ihracatını gerçekleştirmiştir. Tayland'ın dünya polyester tekstüre iplik ihracatından aldığı pay ise 2016,2017 ve 2018 yıllarında %4 seviyesinde, 2019 yılında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Tayland'ın ortalama ihraç birim fiyatı 2016,2017 ve 2018 yıllarında dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,52 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında ise 1,90 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir. 2019 yılında ise Tayland'ın ortalama birim ihraç fiyatı dünya ortalamasının üstünde, 1,83 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(5) Soruşturma konusu ülkelerden Vietnam söz konusu üründe dünya ihracatında 6'ncı sırada yer almaktadır. Vietnam'ın dünyaya polyester tekstüre iplik ihracatı 2016 yılında 48.208 ton (109,4 milyon ABD doları), 2017 yılında 42.044 ton (134,9 milyon ABD doları), 2018 yılında 45.242 ton (154,3 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 70.239 ton (131,4 milyon ABD doları) seviyesinde kaydedilmiştir. Vietnam'ın dünya ihracatından aldığı pay ise 2016, 2017 ve 2018 yıllarında %2, 2019 yılında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Vietnam'ın söz konusu üründe ortalama ihraç birim fiyatı anılan yıllarda dünya ortalamasının üstünde seyrederek, 2016 yılında 2,27 ABD doları/kg, 2017 yılında 3,21 ABD doları/kg, 2018 yılında 3,41 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,87 ABD doları/kg seviyesinde oluşmuştur.

(6) Polyester tekstüre iplik ihracatında dünyada 7'nci sırada yer alan Malezya, 2016 yılında 83.301 ton (102,6 milyon ABD doları), 2017 yılında 74.726 ton (103,1 milyon ABD doları), 2018 yılında 62.570 ton (96,8 milyon ABD doları), 2019 yılında ise 58.028 ton (79,3 milyon ABD doları) seviyesinde soruşturma konusu ürünün ihracatını gerçekleştirmiştir. Malezya'nın dünya ihracatından aldığı pay 2016 ve 2017 yıllarında %4, 2018 yılında %3, 2019 yılında ise %2 oranında gerçekleşirken, ortalama ihraç birim fiyatı ise dünya ortalamasının altında seyrederek, 2016 yılında 1,23 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,38 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,55 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,37 ABD doları/kg seviyesinde gerçeklemiştir.

3.4 Diğer Ülkeler Tarafından Uygulanmakta Olan Damping Önlemleri

(1) Soruşturma konusu ülkelere diğer ülkeler tarafından uygulanan damping önlemleri, yürütülmekte olan damping soruşturmaları, ihracatçı firmaların davranışlarını ve yapılabilmesi muhtemel olan dampingi göstermesi açısından önem taşımaktadır. Bu çerçevede 5402.33 GTP'si altında sınıflandırılan "polyester tekstüre iplik" üründe;

- Arjantin, Hindistan ve Pakistan tarafından Çin Halk Cumhuriyeti menşeli,
- Endonezya ve Pakistan tarafından Malezya menşeli,
- Endonezya tarafından Tayland menşeli

ürünlere yönelik olarak halihazırda damping önlemi uygulanmaktadır.



3.5 Değerlendirme

(1) Başvuru konusu ülkelerin söz konusu üründe dünya ihracatında ilk sıralarda yer aldığı, önceki soruşturmalarda tespit edilen dumping marjlarının seviyesi ve soruşturma konusu ülkelerin bazılarına yönelik olarak üçüncü ülkeler tarafından alınan dumpinge karşı önlem uygulamaları dikkate alındığında, mevcut önlemin yürürlükten kalkması halinde dumpingin devamı veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olduğu değerlendirilmiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından, dumpingin mevcut olmadığı ve başvurunun gizli olmayan özetinde yer alan dumping marjı hesaplamasının doğru olmadığı belirtilmiştir. Yürütülen soruşturma bir NGGS olup, işbu raporun 3.1'inci bölümünde de belirtildiği üzere, soruşturma esnasında yeniden dumping marjı hesaplanmamış, dumpingin devam etmesinin yanı sıra, yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir.

4. ZARARIN DEVAMI VEYA YENİDEN MEYDANA GELMESİ İHTİMALİ

4.1. Genel açıklamalar

(1) Yönetmelik'in 35'inci maddesi çerçevesinde, gözden geçirme döneminde yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri ve önlemlerin yürürlükten kalkması halinde zararın devam etmesinin veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı incelenmiştir. Bu kapsamda, ithalatın mutlak ve nispi olarak gelişimi, ithalat fiyatlarının gelişimi ile yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri değerlendirilmiştir.

(2) Soruşturma konusu ürünün genel ithalatı ve soruşturma konusu ülkelere ithalatının incelenmesinde Türkiye İstatistik Kurumu (TÜİK) verileri kullanılmıştır.

4.2. Ürünün genel ithalatının mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2A-2B)

(1) Soruşturma konusu polyester tekstüre ipliğin genel ithalat istatistikleri incelendiğinde, 2016 yılında 295.789 ton (442,6 milyon ABD doları), 2017 yılında 295.349 ton (485,4 milyon ABD doları), 2018 yılında 292.476 ton (549,1 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(2) Polyester tekstüre ipliğin genel ithalat istatistikleri dönemsel olarak incelendiğinde, ithalatın 2016 yılının ilk 6 ayında 151.309 ton (226,1 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 139.774 ton (222,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 174.706 ton (322,7 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 158.158 ton (273,5 milyon ABD doları) seviyesinde gerçekleştiği görülmektedir.

(3) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatı 2016 yılında 1,50 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında ise 1,88 ABD doları/kg seviyesinde oluştuğu görülmektedir.

(4) Soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları dönemsel olarak 2016-2019 yıllarının ilk 6 ayı itibarıyla sırasıyla 1,49 ABD doları/kg, 1,59 ABD doları/kg ve 1,85 ABD doları/kg ve 1,73 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.



4.3. Soruşturma konusu ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2A-2B)

(1) ÇHC menşeli ithalat, 2016 yılında 68.223 ton (104,5 milyon ABD doları), 2017 yılında 86.154 ton (143,2 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 99.575 ton (186,2 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %23 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %29, 2018 yılında ise %34 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,66 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,87 ABD doları/kg olmuştur.

(2) ÇHC menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 36.377 ton (55,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 37.663 ton (61,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 57.683 ton (105 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 59.442 ton (102,2 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %24 olan ÇHC menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %27, 2018 yılının ilk 6 ayında %33, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %38 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,82 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,72 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(3) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı, 2016 yılında 27.857 ton (42,7 milyon ABD doları), 2017 yılında 40.695 ton (67 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 29.855 ton (57,3 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %9 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla %14 ve %10 olarak gerçekleşmiştir. Söz konusu ithalatın birim fiyatı 2016 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,65 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,92 ABD doları/kg seviyesinde gerçekleşmiştir.

(4) Endonezya menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 11.988 ton (18,7 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 18.316 ton (29,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 20.945 ton (39,8 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 13.296 ton (23,6 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %8 olan Endonezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %13, 2018 yılının ilk 6 ayında %12, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %9 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,56 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,64 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,90 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,78 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(5) Tayland menşeli ithalat, 2016 yılında 27.046 ton (38,8 milyon ABD doları), 2017 yılında 12.280 ton (19,1 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 10.949 ton (19,2 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %9 olan Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarında ise %4 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,43 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,56 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,75 ABD doları/kg olmuştur.



(6) Tayland menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 15.237 ton (21,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 5.181 ton (7,9 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 6.175 ton (10,4 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 5.328 ton (8,7 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %10 olan Tayland menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 ve 2018 yıllarının ilk 6 ayında %4, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %3 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,41 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,69 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,64 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(7) Vietnam menşeli ithalat, 2016 yılında 21.748 ton (34,9 milyon ABD doları), 2017 yılında 89,2 ton (149 bin ABD doları) ve 2018 yılında ise 25,6 ton (102 bin ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 yılında %7 olan Vietnam menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılında %0,03, 2018 yılında ise %0,01 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,60 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,68 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 4,01 ABD doları/kg olmuştur.

(8) Vietnam menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 13.629 ton (21,2 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 41,8 ton (64 bin ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 25,5 ton (101 bin ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 0,6 ton (13 bin ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %9 olan Vietnam menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %0,03, 2018 yılının ilk 6 ayında %0,01, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %0 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,56 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,53 ABD doları/kg, 2018 yılında 3,97 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 21,76 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(9) Malezya menşeli ithalat, 2016 yılında 9.205 ton (11,9 milyon ABD doları), 2017 yılında 8.424 ton (12 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 4.671 ton (7,7 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. 2016 ve 2017 yıllarında %3 olan Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2018 yılında ise %2 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları 2016 yılında 1,29 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,43 ABD doları/kg ve 2018 yılında ise 1,64 ABD doları/kg olmuştur.

(10) Malezya menşeli ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 5.061 ton (6,5 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 3.921 ton (5,5 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 2.984 ton (4,9 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 884 ton (1,4 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 ve 2017 yıllarının ilk 6 ayında %3 olan Malezya menşeli ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2018 yılının ilk 6 ayında %2, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %1 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,29 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,40 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,63 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,58 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.



4.4. Diğer ülkelerden ithalatın mutlak gelişimi ve fiyatları (Tablo 2A-2B)

(1) Diğer ülkelerden gerçekleşen ithalat 2016 yılında 141.708 ton (209,8 milyon ABD doları), 2017 yılında 147.705 ton (243,9 milyon ABD doları) ve 2018 yılında ise 147.400 ton (278,6 milyon ABD doları) olarak gerçekleşmiştir. Diğer ülkeler menşeli ithalatın genel ithalat içerisindeki payı, 2016-2018 yıllarında sırasıyla %48, %50 ve %50 seviyelerindedir. Diğer ülkelerden 2016-2018 yıllarında gerçekleştirilen soruşturma konusu ürün ithalatının ortalama birim fiyatları ise sırasıyla 1,48 ABD doları/kg, 1,65 ABD doları/kg ve 1,89 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

(2) Diğer ülkelerden gerçekleştirilen ithalat dönemsel olarak incelendiğinde, 2016 yılının ilk 6 ayında 69.015 ton (102,7 milyon ABD doları), 2017 yılının ilk 6 ayında 74.652 ton (117,6 milyon ABD doları), 2018 yılının ilk 6 ayında 86.892 ton (162,4 milyon ABD doları), soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise 79.207 ton (137,5 milyon ABD doları) seviyesinde ithalat gerçekleştiği görülmektedir. 2016 yılının ilk 6 ayında %46 olan diğer ülkelerden gerçekleştirilen ürün ithalatının toplam ithalat içindeki payı 2017 yılının ilk 6 ayında %53, 2018 yılının ilk 6 ayında %50, soruşturma dönemi olan 2019 yılının ilk 6 ayında ise %50 seviyesinde gerçekleşmiştir. Diğer taraftan, söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatları Ocak-Haziran dönemi için 2016 yılında 1,49 ABD doları/kg, 2017 yılında 1,58 ABD doları/kg, 2018 yılında 1,87 ABD doları/kg, 2019 yılında ise 1,74 ABD doları/kg olarak gerçekleşmiştir.

4.5. İthalatın nispi gelişimi (Tablo 3)

(1) Soruşturma konusu ithalatın nispi olarak gelişimini görebilmek için, söz konusu ithalatın toplam Türkiye benzer mal tüketimi içerisindeki payı 2016-2018 yılları ile 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemi için incelenmiştir. Türkiye toplam benzer mal tüketiminin hesaplanmasında, yerli üretim dalının ve diğer yerli üreticilerin yurt içi satışları genel ithalat miktarı ile toplanmıştır. Yerli üretim dalının yurt içi satışları ile soruşturma konusu ülkelerden gerçekleştirilen ithalatın toplam tüketime oranlanmasıyla pazar payları hesaplanmıştır. Tam yıl olarak incelenen veriler 2016 yılı=100, dönemsel olarak incelenen veriler ise 2018 (Ocak-Haziran) =100 olacak şekilde endekslenmiştir.

(2) Bu çerçevede, soruşturma konusu ürünün yurt içi tüketim endeksi 2016 yılında 100 birim iken 2017 yılında 112 birim, 2018 yılında ise 110 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 yılının Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi tüketim endeksi 2019 yılının aynı döneminde 94 birim olmuştur.

(3) ÇHC menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100 birim, 113 birim ve 133 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan ÇHC menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 110 birim olarak gerçekleşmiştir.

(4) Endonezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 130 birim, 2018 yılında 97 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Endonezya menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 68 birim olarak gerçekleşmiştir.



(5) Malezya menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 82 birim, 2018 yılında 46 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Malezya menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 32 birim olarak gerçekleşmiştir.

(6) Tayland menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 yılında 41 birim, 2018 yılında 37 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Tayland menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 92 birim olarak gerçekleşmiştir.

(7) Vietnam menşeli ithalatın 2016 yılında 100 birim olan pazar payı endeksi, 2017 ve 2018 yıllarında 0 birim olmuştur. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan Vietnam menşeli ithalatın Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 3 birim olarak gerçekleşmiştir.

(8) Diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 93 birim, 2018 yılında ise 95 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan diğer ülkeler menşeli ithalatın pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

(9) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016 yılı 100 birim olarak kabul edildiğinde, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 140 birim ve 137 birim seviyelerinde gerçekleşmiştir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının Pazar payı endeksi 2019 yılının aynı döneminde 109 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.6.Fiyat kırılması ve baskısı

(1) Yönetmeliğin 17'nci maddesinin ilgili hükümleri çerçevesinde, dampingli olduğu iddia edilen ithalatın yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkisi değerlendirilirken fiyat kırılması ve fiyat baskısı incelenmiştir.

(2) Fiyat kırılması, soruşturma konusu ithal ürünün Türkiye pazarına giriş fiyatlarının Türkiye piyasasında yerli üretim dalının yurt içi birim satış fiyatlarının yüzde olarak ne kadar altında kaldığını göstermektedir. Fiyat baskısı ise yerli üretim dalının fiyatlarının dampingli olduğu öne sürülen ithalat sebebiyle baskı altında bulunması ve yerli üreticinin fiyatlarını makul kâr elde edecek şekilde belirleyememesi durumunu ifade etmektedir.

(3) Fiyat kırılması hesap edilirken, yerli üretim dalının yıllık ortalama yurt içi birim satış fiyatı ve fiyat baskısı hesap edilirken yerli üretim dalının olması gereken yurt içi birim satış fiyatı ile soruşturma konusu ürünün Türkiye pazarına ağırlıklı ortalama giriş fiyatı karşılaştırılmıştır.¹

(4) Dampinge karşı önlemlerin söz konusu olmadığı bir ortamda fiyatların hangi düzeyde oluşacağına ilişkin değerlendirmeyi mümkün kılmak amacıyla anılan fiyatlara dampinge karşı önlemler eklenmemiştir.

¹ Dampingli ithalatın gümrüklü fiyatı için, ilgili ülkeler menşeli soruşturma konusu üründe soruşturma döneminde uygulanan gümrük vergisi (Malezya için %0), %5 ilave gümrük vergisi (Malezya için %0) ile %2 oranındaki gümrükleme masrafı dikkate alınmıştır.



(5) Bu çerçevede, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %0-%10 arasında bir oranda kırdığı ve baskıladığı tespit edilmiştir.

(6) Soruşturma döneminde, Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %0-%10 arasında bir oranda kırdığı; fiyat baskısına ise neden olmadığı tespit edilmiştir.

(7) Soruşturma döneminde, Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %5-%15 arasında bir oranda kırdığı; %5-%15 arasında bir oranda ise baskıladığı tespit edilmiştir.

(8) Soruşturma döneminde, Vietnam'dan gerçekleşen ithalatın yerli üretim dalı fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı tespit edilmiştir.

(9) Soruşturma döneminde, Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını %20-%30 arasında bir oranda kırdığı; %20-%30 arasında bir oranda ise baskıladığı tespit edilmiştir.

(10) Bazı ithalatçı firmalar tarafından dampinge karşı önlem uygulamasının yerli üretim dalının fiyatlarını arttırmasına sebebiyet verdiği iddia edilmiştir. Soruşturma dönemi için dampinge karşı önlemin söz konusu olmadığı bir ortamda yapılan fiyat kırılması ve fiyat baskısı analizleri neticesinde Vietnam hariç soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın yerli üretim dalının iç piyasa fiyatlarını kırdığı; ÇHC, Malezya ve Tayland menşeli ithalatın ise yerli üretim dalının fiyatlarını baskıladığı tespit edilmiştir.

4.7.Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri (Tablo 4)

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri, yerli üretim dalının 2016-2018 yılları ile 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemine ilişkin verileri esas alınarak incelenmiştir. Diğer taraftan, eğilimin sağlıklı bir şekilde incelenmesi amacıyla Türk lirası bazındaki veriler için on iki aylık ortalama Üretici Fiyat Endeksi (ÜFE) kullanılarak enflasyondan arındırılmış reel değerler kullanılmıştır.

a) Üretim, kapasite ve kapasite kullanım oranı (KKO)

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında 100 birim olan üretim miktar endeksi, 2017 yılında 151 birim, 2018 yılında 164 birim seviyesindedir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan üretim miktar endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 97 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının kapasite endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise 120 birim olarak gerçekleşmiştir. 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olarak kabul edilen kapasite endeksi, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde değişmeyerek 100 birim seviyesinde oluşmuştur.

(3) Yerli üretim dalının KKO endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 126 ve 136 birim olarak gerçekleşmiştir. KKO endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim kabul edildiğinde, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 97 birim olarak gerçekleşmiştir.



b) Yurt içi satışlar

(1) 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen yurt içi satış miktarı endeksi 2017 yılında 175 birim ve 2018 yılında 172 birim olarak gerçekleşmiştir. Yerli üretim dalının yurt içi satış hasılası endeksi söz konusu dönemde sırasıyla, 100, 168 ve 190 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi satış miktar endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 106 birim seviyesinde oluşmuştur. Yurt içi satış hasılası endeksi ise 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 108 birim olarak gerçekleşmiştir.

c) Yurt içi fiyatlar

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için yurt içi satış fiyatı endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında ise sırasıyla 96 ve 110 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yurt içi satış fiyatı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 102 birim olarak gerçekleşmiştir.

ç) İhracat

(1) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2016 yılında 100 birim iken, 2017 yılında 105 birim ve 2018 yılında 123 birim seviyesindedir.

(2) Yerli üretim dalının ihracat miktar endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 89 birim olarak gerçekleşmiştir.

d) Pazar payı

(1) Yerli üretim dalının pazar payı endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 140 ve 137 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının Pazar payı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 109 birim olarak gerçekleşmiştir.

e) Maliyet

(1) Yerli üretim dalının soruşturma konusu ürün için 2016 yılında reel olarak 100 birim kabul edilen birim ticari maliyet endeksi 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 99 birim ve 105 birim seviyesindedir.

(2) Yerli üretim dalının ticari maliyet endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 101 birim olarak gerçekleşmiştir.

f) Karlılık

(1) Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 23 birim ve 90 birim seviyelerindedir. Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 43 ve 85 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının yurtiçi satışlardan elde ettiği birim karlılık endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 52 birim olarak gerçekleşmiştir.



Toplam satışlardan elde edilen birim karlılık ise 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 58 birim olarak gerçekleşmiştir.

g) Stoklar

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olan dönem sonu stok miktarı endeksi, 2017 yılında 41 birim, 2018 yılında ise 94 birim seviyesindedir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının dönem sonu stok miktarı endeksi 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 83 birim olarak gerçekleşmiştir.

ğ) İstihdam

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen polyester tekstüre iplik üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi, 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 107 birim ve 115 birim olmuştur.

(2) Polyester tekstüre iplik üretiminde çalışan doğrudan işçi sayısı endeksi 2018 yılının Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılının Ocak-Haziran döneminde ise 104 birim olarak gerçekleşmiştir.

h) Ücretler

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçilerin aylık ortalama ücret endeksi 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 101 birim ve 2018 yılında ise 90 birim seviyesinde gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan söz konusu aylık ortalama ücret endeksi, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

ı) Verimlilik

(1) Soruşturma konusu ürün üretiminde çalışan işçi başına düşen üretim miktarını gösteren verimlilik endeksi, 2016 yılında 100 birim iken 2017 ve 2018 yıllarında sırasıyla 142 birim ve 143 birim olmuştur.

(2) Verimlilik endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 93 birim olarak gerçekleşmiştir.

i) Nakit akışı

(1) Yerli üretim dalının polyester tekstüre iplik üretim ve satışı ile sağladığı nakit akışı endeksi, 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 180 ve 178 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yerli üretim dalının soruşturma konusu üründe sağladığı nakit akışı endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 188 birim olarak gerçekleşmiştir.

j) Büyüme

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan aktif büyüklüğü 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 101 birim, 2018 yılında ise 87 birimdir.



(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının aktif büyüklüğü, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 76 birim olarak gerçekleşmiştir.

k) Sermaye artışı

(1) Yerli üretim dalının 2016 yılında 100 birim olarak kabul edilen öz sermaye endeksi 2017 yılında 87 birim, 2018 yılında ise 90 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim olan yerli üretim dalının öz sermaye endeksi, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde 80 birim olarak gerçekleşmiştir.

l) Yatırımlar

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerini kapsayan yenileme yatırımlarına ilişkin endeks 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 179 ve 164 birim seviyelerinde iken, tevsi yatırımlara ilişkin endeks 2016 yılında 100 birim, 2017 yılında 1 birim ve 2018 yılında 0 birim olmuştur.

(2) Yerli üretim dalının yenileme yatırımları 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim iken, soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 69 birim olarak gerçekleşmiştir. Tevsi yatırımları ise 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemlerinde 100 birim olarak gerçekleşmiştir.

m) Yatırımların geri dönüş oranı

(1) Yerli üretim dalının bütün faaliyetlerine ilişkin yatırımların geri dönüş oranı (kar/aktifler) endeksi 2016-2018 yıllarında sırasıyla 100, 70 ve 162 birim olarak gerçekleşmiştir.

(2) Yatırımların geri dönüş oranı endeksi 2018 yılı Ocak-Haziran döneminde 100 birim seviyesinde iken, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ise 79 birim olarak gerçekleşmiştir.

4.8. Yerli üretim dalının ekonomik göstergelerinin değerlendirilmesi

(1) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri bir bütün olarak değerlendirilmiştir. Bu çerçevede, mevcut önlemin varlığında, yerli üretim dalının üretim, yurt içi ve yurt dışı satışları, kapasite, kapasite kullanım oranı ve faaliyet giderleri gibi bazı ekonomik göstergelerinde 2016-2018 yıllarında iyileşmeler yaşandığı belirlenmiştir. Yerli üretim dalının yurt içi satışlardan elde ettiği birim karlılıkta ve finansman giderlerinde mevcut önlemin varlığına rağmen bozulmalar olduğu ve ticari ve sınai maliyetlerinde artış yaşandığı görülmüştür.

(2) Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri 2018 yılı Ocak-Haziran ve soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran dönemleri itibarıyla incelenmiştir. Bu çerçevede, söz konusu dönemde yerli üretim dalının üretim hasılası, yurt içi satış miktarı ve hasılası ile ürün finansman giderleri, dönem sonu stokları gibi ekonomik göstergelerinde iyileşmeler yaşandığı kaydedilmiştir. Üretim miktarı, yurt dışı satış miktarı ve hasılası, karlılık, ürün faaliyet gideri, stok çevrim hızı ve kapasite kullanım oranı gibi bazı ekonomik göstergelerinde ise mevcut önlemin varlığına rağmen anılan dönem içerisinde bozulmalar yaşandığı gözlemlenmiştir.

(3) Firma geneli ekonomik göstergeleri 2016-2018 yılları itibarıyla incelenmiştir. Bu çerçevede, bilanço aktif toplamı, öz sermaye gibi firma geneli ekonomik göstergelerde bozulmalar olduğu; yatırımların geri dönüş oranı gibi ekonomik göstergelerde ise mevcut



önlemin varlığında iyileşmeler yaşandığı gözlemlenmiştir. Firma geneli ekonomik göstergeler 2018-2019 yılları Ocak-Haziran dönemi itibarıyla incelendiğinde, yatırımların geri dönüş oranı ve öz sermaye gibi bazı göstergelerde bozulmalar olduğu, finansman giderinde ise iyileşme yaşandığı belirlenmiştir.

(4) Endonezya'nın Ankara Büyükelçiliği ve bazı ihracatçı firmalar tarafından firma geneli bazı ekonomik göstergelerin zarar inceleme döneminde olumlu bir seyir izlediği ve yerli üretim dalında zararın bulunmadığı iddia edilmiştir.

(5) Anti Damping Anlaşmasının 3'üncü maddesinin 4'üncü fıkrası ile Yönetmeliğin 17'nci maddesinin 4'üncü ve son fıkralarında da belirtildiği üzere, maddi zarar analizi kapsamında dikkate alınan etkenlerin biri veya birkaçı mutlaka belirleyici bir yargıya temel teşkil etmeyebileceği gibi söz konusu faktörlerin bir bütünlük içinde ele alınması gerekmektedir.

(6) Bazı ithalatçı firmalar tarafından yerli üretim dalının kapasitesinin düşük olması nedeniyle piyasa talebini tam olarak karşılayamadığı ifade edilmiştir. Yürürlükteki önlemin varlığına rağmen yerli üreticinin kapasite kullanım oranının soruşturma döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre gerilediği tespit edilmiştir.

4.9.Zararın devam etme ihtimali

(1) Dampinge karşı önlemlerin sona ermesi halinde, zararın devam edip etmeyeceği veya yeniden meydana gelmesinin muhtemel olup olmadığı hususları incelenmiştir. Yapılan inceleme neticesinde aşağıdaki hususlar değerlendirilmiştir.

4.9.1.ÇHC

(1) ÇHC menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının 2016-2018 yıllarında ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde birim fiyatının yükseliş eğiliminde olduğu, ancak anılan ülke menşeli ithalatın mutlak ve nispi olarak artış gösterdiği belirlenmiştir.

(2) Soruşturma dönemi olan 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu tespit edilmiştir.

(3) ÇHC'nin ihracat kabiliyeti bakımından soruşturma konusu üründe dünya sıralamasında ilk sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, söz konusu ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.2.Endonezya

(1) Endonezya menşeli soruşturma konusu ürün ithalatının mutlak ve nispi olarak 2016-2018 yıllarında dalgalı bir seyir halinde olduğu görülmekle birlikte anılan ülke menşeli ithalatın Türkiye iç piyasa tüketiminde meydana gelen artış ve azalışla benzer bir pazar payı trendine sahip olduğu ve birim fiyatlarının yükseliş eğiliminde olduğu, 2016-2019 yılları Ocak-Haziran



döneminde ise 2019 yılı Ocak-Haziran dönemi hariç ithalatın artış eğilimi gösterdiği tespit edilmiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından başvurunun gizli olmayan özetinde ihraç fiyatı bilgisi yer almadığı gerekçesiyle Endonezya için yapılan fiyat kırılması ve baskısı hesabının şüpheli olduğu belirtilmiştir. Soruşturma esnasında yapılan hesaplama neticesinde 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde Endonezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırdığı; fiyat baskısına ise neden olmadığı tespit edilmiştir.

(3) Endonezya'nın Ankara Büyükelçiliği ve Bazı ihracatçı firmalar tarafından mevcut önlemin yürürlükten kaldırılmasının zararın devam etmesine veya yeniden meydana gelmesine neden olmayacağı belirtilmiştir. Endonezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında dördüncü sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.3. Tayland

(1) 2016-2018 yıllarında, Tayland'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak azalan bir seyir izlediği görülmüştür. Tayland menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise artan bir seyir izlemekle birlikte, hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu görülmektedir. 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde ise Tayland menşeli ithalatın dalgalı bir seyir izlediği ve söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu izlenmiştir.

(2) 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde yapılmış olan Tayland menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu görülmüştür.

(3) Tayland'ın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında beşinci sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihraç birim fiyatlarının oldukça altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.9.4. Vietnam

(1) 2016-2018 yıllarında ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde, Vietnam menşeli ithalatın mutlak ve nispi olarak önemli ölçüde azalan bir seyir izlediği ve ithalatın ortalama birim fiyatının arttığı görülmüştür. 2017 ve 2018 yıllarında ve 2017-2018 yılları Ocak-Haziran döneminde gerçekleştirilen ithalatın cüzi miktarlarda gerçekleştiği izlenmiştir.



(2) Vietnam menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatlarını kırmadığı ve baskılamadığı görülmektedir. Vietnam menşeli ürünlerde fiyat etkisinin tespit edilememesindeki temel nedenin; yürürlüğe giren önlem sonrasında, Vietnam'dan gerçekleşen ithalatın ürün niteliğinde ortaya çıkan değişiklik olduğu değerlendirilmektedir.

(3) Vietnam'ın 2016-2019 ihracat rakamları incelendiğinde, Vietnam menşeli ürünlerin birim fiyatlarının 2016, 2017 ve 2018 yıllarında artan bir seyir izleyerek dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının üstünde olduğu, 2019 yılında ise ortalama ihracat birim fiyatının 2016 baz yılına göre önemli ölçüde düştüğü izlenmiştir. Diğer yandan, Vietnam'ın önlem konusu ürün bağlamındaki ihracat kabiliyeti hususunda dünya sıralamasında altıncı sırada yer aldığı görülmüştür.

4.9.5. Malezya

(1) 2016-2018 yıllarında, Malezya'dan yapılan ithalatın mutlak ve nispi olarak azalan bir seyir izlediği görülmüştür. Malezya menşeli ithalatın ortalama birim fiyatlarının ise artan bir seyir izlemekle birlikte, hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının önemli ölçüde altında olduğu görülmektedir. 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde ise Malezya menşeli ithalatın azalan bir seyir izlediği ve söz konusu ithalatın ortalama birim fiyatının hem diğer ülkeler menşeli ithalatın hem de genel ithalatın birim fiyatlarının altında olduğu izlenmiştir.

(2) 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde yapılmış olan Malezya menşeli ithalatın yerli üretim dalının fiyatları üzerinde önemli ölçüde fiyat kırılması ve fiyat baskısına neden olduğu görülmüştür.

(3) Malezya'nın ihracat kabiliyeti bakımından önlem konusu üründe dünya sıralamasında yedinci sırada yer aldığı ve birim fiyatlarının dünya ortalama ihracat birim fiyatlarının altında kaldığı tespit edilmiştir. Bahse konu ülke menşeli ihracatçıların Türkiye pazarını iyi tanıdıkları ve pazara erişim konusunda herhangi bir sorunla karşılaşmadıkları görülmektedir. Bu minvalde, önleme tabi ülkenin soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı önlemlerin yokluğunda ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

4.10. Diğer Unsurlar

(1) Diğer ülkeler menşeli soruşturma konusu ürün ithalatı 2016-2018 yılları ve 2016-2019 yılları Ocak-Haziran döneminde mutlak ve tüketime göre nispi olarak dalgalı bir seyir izlemiş olup, söz konusu ithalatın birim fiyatları genel ithalatın birim fiyatlarına yakın bir seviyede gerçekleşmiştir.

(2) Bazı ihracatçı firmalar tarafından soruşturma konusu ürünün genel ithalatının artmış olabileceği, ancak Endonezya menşeli ithalatın 2017 yılına kıyasla 2018 yılında neredeyse %50 oranında gerilediği ve Endonezya'dan gerçekleştirilen ithalat ile zarar arasında illiyet bağı bulunmadığı iddia edilmiştir. Yapılan inceleme neticesinde, 2016-2018 yılları arasında Endonezya menşeli ithalatın genel ithalata ve Türkiye toplam iç piyasa tüketimine benzer şekilde dalgalı bir seyir izlediği tespit edilmiş olup, söz konusu durumun dampinge konu ithalat



ile yerli üretim dalı üzerinde zararın devamı ya da yeniden meydana gelmesi ihtimali arasındaki illiyet bağı zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

(3) Bazı ihracatçı firmalar tarafından genel ithalatın 2018 yılında bir önceki yıla nazaran artmış olduğu ve söz konusu artışın iç piyasadaki talebin karşılanmasına yönelik olduğu belirtilerek, yerli üretim dalının iç piyasadaki talebi karşılayamadığı iddia edilmektedir. Soruşturma esnasında yapılan inceleme neticesinde, genel ithalatın 2018 yılında bir önceki yıla göre düşüş gösterdiği dikkat çekmiştir. Ayrıca, önlemin varlığına rağmen, yerli üretim dalının kapasite kullanım oranı soruşturma döneminde bir önceki yılın aynı dönemine göre düşüş gösterdiği görülmektedir. Ayrıca dampinge karşı önlemler ithalat yasağı niteliği taşımamakta olup, söz konusu önlemler ile ithalatta haksız rekabetin ortadan kaldırılması amaçlanmaktadır.

(4) Bazı ithalatçı firmalar tarafından, yerli üretim dalının teknolojik yatırım yapmayarak iplik tedarikini zorlaştırdığı iddia edilmiştir. Yerinde doğrulama çalışmasında, yerli üretim dalının üretim teknolojisinin dünya standartlarında olduğu, teknolojik gelişmelerin yakından takip edildiği; dolayısıyla, tüketim alışkanlıklarında olabilecek gelişmeleri takip edebilecek ve uygulamaya geçirebilecek kabiliyete sahip olduğu görülmüştür.

(5) 2016-2018 yıllarında yerli üretim dalının üretim miktarı, yurt içi satışları ve pazar payında iyileşmeler yaşandığı görülmüştür. Ayrıca, yerli üretim dalının birim kârlılık, sınai ve ticari maliyetleri ve finansman giderlerinde bozulmalar yaşandığı görülmüştür. Yerli üretim dalının ekonomik göstergeleri 2018 ve 2019 yılları Ocak-Haziran dönemleri itibarıyla incelendiğinde, üretim miktarı, kârlılık, kapasite kullanım oranı gibi ekonomik göstergelerinde mevcut önleme rağmen bozulmalar yaşandığı görülmüştür.

(6) Soruşturma konusu ülkeler menşeli ithalatın Türkiye piyasasına giriş fiyatlarının yerli üretim dalının yurt içi satış fiyatları üzerindeki etkileri incelendiğinde, 2019 yılı Ocak-Haziran döneminde ÇHC, Endonezya, Tayland ve Malezya için fiyat kırılması; ÇHC, Tayland ve Malezya için ise fiyat baskısı tespit edilmiştir.

(7) Vietnam menşeli ürünlerde fiyat etkisinin tespit edilememesindeki temel nedenin; mevcut önlemin varlığında Vietnam'dan gerçekleştirilen ithalatın ürün kompozisyonunda yaşanan değişiklik olduğu, önlemin yürürlükten kalması halinde ise bahse konu ülke menşeli ihracatçıların soruşturma konusu üründe küresel pazarda önemli üretim kapasitesine ve ihracat kabiliyetine sahip olmasından dolayı ihracatını kolaylıkla Türkiye pazarına yönlendirebileceği değerlendirilmiştir.

(8) Bu bölümde yer alan hususlar bir bütün olarak incelendiğinde, pazar koşullarında fiyatın, rekabette belirleyici unsur olduğu düşünüldüğünde ÇHC, Endonezya, Tayland, Vietnam ve Malezya menşeli ürünlerde önlemlerin ortadan kalkmasıyla birlikte fiyatlarda önlem miktarları kadar düşüş olacağı dikkate alındığında, dampingli ithalata talep kaymasının yaşanabileceği ve bu durumun, yerli üretim dalında zararın devamına yol açacağı değerlendirilmektedir.

(9) Sonuç olarak, illiyet bağı değerlendirmesi kapsamında incelenen söz konusu hususların, dampinge konu ithalat ile yerli üretim dalı üzerinde zararın devamı ya da yeniden meydana



gelmesi ihtimali arasındaki illiyet bağına zayıflatacak veya tümüyle ortadan kaldıracak nitelik ve güçte olmadığı değerlendirilmiştir.

5. ÖNLEM SEVİYESİNİN YENİDEN TESPİTİ

(1) Yönetmelik'in 42'nci maddesi çerçevesinde, NGGS sonucunda yürürlükte bulunan önlemler mevcut yapılarıyla yürürlükte kalmaya devam edebileceği gibi yürürlükten kaldırılabilir veya değiştirilebilir.

6. SONUÇ

(1) Yürütülen soruşturma sonucunda, hazırlanan nihai bildirim ilgili tarafların görüş ve değerlendirmesine sunulmaktadır.

(2) İthalatta Haksız Rekabetin Önlenmesi Hakkında Mevzuat hükümleri uyarınca, ilgili tarafların görüş ve iddialarının alınmasını müteakip yapılacak nihai tespit ve değerlendirmelerin yer alacağı Soruşturma Raporu kesin kararın alınması için Kurul'a sunulacaktır.

EKLER:

Tablo 1: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkelerin İhracat İstatistikleri

Tablo 2A: Türkiye İthalat İstatistikleri (2016-2018)

Tablo 2B: Türkiye İthalat İstatistikleri (2016-2019 Ocak-Haziran)

Tablo 3: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

Tablo 4: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

Tablo 5: İlgili Taraf Listesi



Tablo-1: Dünya Geneli ve Soruşturma Konusu Ülkelerin İhracat İstatistikleri

Ülke	2016			2017			2018			2019		
	TON	1000 \$	B.F (\$/Kg)	TON	1000 \$	B.F (\$/Kg)	TON	1000 \$	B.F (\$/Kg)	TON	1000 \$	B.F (\$/Kg)
ÇHC	846.190	1.168.789	1,38	898.605	1.390.165	1,55	1.074.198	1.856.000	1,73	1.247.289	1.885.577	1,51
Hindistan	552.189	713.530	1,29	537.267	783.795	1,46	519.195	864.692	1,67	502.356	734.830	1,46
Çin Tayvanı	136.023	262.193	1,93	132.412	276.517	2,09	136.581	326.488	2,39	125.835	302.403	2,40
Endonezya	88.669	133.531	1,51	100.154	161.755	1,62	85.349	160.097	1,88	94.084	154.130	1,64
Tayland	80.030	121.537	1,52	84.492	138.406	1,64	80.929	153.934	1,90	82.641	151.073	1,83
Vietnam	48.208	109.458	2,27	42.044	134.907	3,21	45.242	154.309	3,41	70.239	131.438	1,87
Malezya	83.301	102.626	1,23	74.726	103.113	1,38	62.570	96.779	1,55	58.028	79.288	1,37
Türkiye	17.933	52.904	2,95	20.473	60.756	2,97	29.761	86.101	2,89	36.919	97.405	2,64
ABD	28.696	119.081	4,15	35.993	143.498	3,99	29.957	124.379	4,15	28.118	117.580	4,18
Güney Kore	14.414	39.254	2,72	16.204	41.928	2,59	17.377	49.531	2,85	23.672	62.598	2,64
İtalya	24.690	108.493	4,39	25.731	112.099	4,36	24.452	116.832	4,78	20.830	95.911	4,60
Beyaz Rusya	22.739	40.038	1,76	21.115	40.780	1,93	21.120	42.534	2,01	18.283	35.028	1,92
Meksika	20.868	52.220	2,50	19.998	49.725	2,49	22.589	56.636	2,51	15.610	42.747	2,74
İspanya	19.080	75.172	3,94	18.666	78.921	4,23	16.097	71.852	4,46	15.073	66.429	4,41
El Salvador	11.346	35.717	3,15	12.744	40.582	3,18	11.289	36.726	3,25	12.690	40.839	3,22
Hong Kong	12.302	65.156	5,30	13.522	79.243	5,86	13.608	68.800	5,06	10.352	55.866	5,40
Bulgaristan	8.827	28.965	3,28	9.978	38.607	3,87	9.646	39.909	4,14	8.494	34.512	4,06
Belçika	12.414	26.160	2,11	13.144	26.961	2,05	8.141	20.255	2,49	7.642	18.552	2,43
İran	2.429	4.679	1,93	4.360	7.377	1,69	11.290	14.249	1,26	6.271	11.022	1,76
Japonya	3.311	16.835	5,08	4.216	18.517	4,39	4.414	21.542	4,88	6.099	32.439	5,32
Kanada	4.399	8.547	1,94	5.416	10.461	1,93	5.730	11.691	2,04	4.520	9.429	2,09
Genel Toplam	2.082.436	3.416.398	1,64	2.130.060	3.859.142	1,81	2.266.284	4.513.420	1,99	2.426.272	4.277.590	1,76

Kaynak: Uluslararası Ticaret Merkezi (International Trade Center) (İlk 20 ülke gösterilmiştir.)



Tablo 2A: Türkiye İthalat İstatistikleri

	Birim	2016	2017	2018
Genel İthalat	Kg	295.789.479	295.349.129	292.476.788
	ABD dolar Değeri	442.629.965	485.394.586	549.106.569
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,50	1,64	1,88
Çin Halk Cumhuriyeti'nden İthalat	Kg	68.222.845	86.154.175	99.575.115
	ABD dolar Değeri	104.471.659	143.184.532	186.164.322
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,53	1,66	1,87
	İthalat içi Pay-k g (%)	23%	29%	34%
Endonezya	Kg	27.857.245	40.695.119	29.855.092
	ABD dolar Değeri	42.759.172	67.037.337	57.304.487
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,53	1,65	1,92
	İthalat içi Pay-k g (%)	9%	14%	10%
Malezya	Kg	9.205.597	8.424.986	4.671.095
	ABD dolar Değeri	11.907.747	12.018.157	7.679.299
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,29	1,43	1,64
	İthalat içi Pay-k g (%)	3%	3%	2%
Vietnam	Kg	21.748.577	89.194	25.573
	ABD dolar Değeri	34.887.295	149.581	102.480
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,60	1,68	4,01
	İthalat içi Pay-k g (%)	7%	0,03%	0,01%
Tayland	Kg	27.046.413	12.280.064	10.949.982
	ABD dolar Değeri	38.806.853	19.113.811	19.200.918
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,43	1,56	1,75
	İthalat içi Pay-k g (%)	9%	4%	4%
Başvuru Konusu Ülkelerden İthalat	Kg	154.080.677	147.643.538	145.076.857
	ABD dolar Değeri	232.832.726	241.503.418	270.451.506
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,51	1,64	1,86
	İthalat içi Pay-k g (%)	52%	50%	50%
Diğer Ülkelerden İthalat	Kg	141.708.802	147.705.591	147.399.931
	ABD dolar Değeri	209.797.239	243.891.168	278.655.063
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,48	1,65	1,89
	İthalat içi Pay-k g (%)	48%	50%	50%



Tablo 2B: Türkiye İthalat İstatistikleri (2016-2019 Ocak-Haziran)

	Birim	2016-6	2017-6	2018-6	2019-6
Genel İthalat	Kg	151.309.072	139.774.756	174.706.224	158.158.135
	ABD dolar Değeri	226.157.945	222.937.735	322.756.258	273.467.772
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,49	1,59	1,85	1,73
Çin Halk Cumhuriyeti'nden İthalat	Kg	36.377.590	37.662.875	57.682.746	59.442.167
	ABD dolar Değeri	55.503.019	61.864.563	105.078.488	102.171.807
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,53	1,64	1,82	1,72
	İthalat içi Pay-k g (%)	24%	27%	33%	38%
Endonezya	Kg	11.988.541	18.315.943	20.945.060	13.296.069
	ABD dolar Değeri	18.670.382	29.955.044	39.826.839	23.634.777
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,56	1,64	1,90	1,78
	İthalat içi Pay-k g (%)	8%	13%	12%	9%
Malezya	Kg	5.061.594	3.920.703	2.984.968	883.893
	ABD dolar Değeri	6.539.932	5.488.206	4.872.757	1.392.665
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,29	1,40	1,63	1,58
	İthalat içi Pay-k g (%)	3%	3%	2%	1%
Vietnam	Kg	13.628.984	41.803	25.469	621
	ABD dolar Değeri	21.204.121	64.025	101.178	13.510
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,56	1,53	3,97	21,76
	İthalat içi Pay-k g (%)	9,01%	0,03%	0,01%	0,00%
Tayland	Kg	15.237.567	5.181.804	6.175.596	5.328.073
	ABD dolar Değeri	21.558.843	7.941.185	10.424.240	8.727.741
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,41	1,53	1,69	1,64
	İthalat içi Pay-k g (%)	10%	4%	4%	3%
Başvuru Konusu Ülkelerden İthalat	Kg	82.294.276	65.123.128	87.813.839	78.950.823
	ABD dolar Değeri	123.476.297	105.313.023	160.303.502	135.940.500
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,50	1,62	1,83	1,72
	İthalat içi Pay-k g (%)	54%	47%	50%	50%
Diğer Ülkelerden İthalat	Kg	69.014.796	74.651.628	86.892.385	79.207.312
	ABD dolar Değeri	102.681.648	117.624.712	162.452.756	137.527.272
	Birim Fiyat (\$/kg)	1,49	1,58	1,87	1,74
	İthalat içi Pay-k g (%)	46%	53%	50%	50%



Tablo 3: Türkiye Toplam Tüketimi ve Pazar Payları

	REEL				
	2016	2017	2018	2018-6	2019-6
YÜD Yurtiçi Satışlar (Kg)	100	157	151	100	102
Toplam İthalat (Kg)	100	100	99	100	91
Tüketim (Kg)	100	112	110	100	94
ÇHC'den İthalat (Kg)	100	126	146	100	103
Endonezya'dan İthalat (Kg)	100	146	107	100	63
Malezya'dan İthalat (Kg)	100	92	51	100	30
Vietnam'dan İthalat (Kg)	100	0	0	100	2
Tayland'dan İthalat (Kg)	100	45	40	100	86
Başvuru Konusu Ülkeler (Kg)	100	96	94	100	90
Diğer Ülkeler İthalat (Kg)	100	104	104	100	91
Başvuru Konusu Ülkeler Pazar Payı (%)	100	85	86	100	96
Diğer Ülkeler Pazar Payı (%)	100	93	95	100	97
ÇHC Pazar Payı (%)	100	113	133	100	110
Endonezya Pazar Payı (%)	100	130	97	100	68
Malezya Pazar Payı (%)	100	82	46	100	32
Vietnam Pazar Payı (%)	100	0	0	100	3
Tayland Pazar Payı (%)	100	41	37	100	92
YÜD Pazar Payı (%)	100	140	137	100	109



Tablo 4: Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri (Reel)

Yerli Üretim Dalının Ekonomik Göstergeleri		REEL				
	BİRİM	2016	2017	2018	2018 (Ocak-Haziran Dönemi)	2019 (Ocak-Haziran Dönemi)
Polyester Tekstüre İplik						
Üretim	Kg	100	151	164	100	97
	TL	100	148	178	100	101
Yurt içi Satışlar	Kg	100	175	172	100	106
	TL	100	168	190	100	108
	Birim Fiyat (TL/kg)	100	96	110	100	102
Yurt dışı satışlar	Kg	100	105	123	100	89
	TL	100	109	133	100	85
	Birim Fiyat (TL/kg)	100	104	109	100	95
Var sa şirket içi transfer ve dikey kullanım	Kg	100	77	94	100	90
	TL	100	75	102	100	93
	Birim Fiyat (TL/kg)	100	98	108	100	104
Satılan malların sınai maliyeti	TL	100	162	176	100	110
	Birim Maliyet (TL/kg)	100	98	107	100	106
Faaliyet giderleri (satış ve genel idari giderler)	TL	100	108	96	100	109
	Birim Maliyet (TL/kg)	100	66	58	100	105
Finansman net giderleri (net=kısa+uzun vad.fin. gideri-kısa	TL	100	192	192	100	81
	Birim Maliyet (TL/kg)	100	117	116	100	78
Satılan malların ticari maliyeti	TL	100	163	173	100	105
	Birim Maliyet (TL/kg)	100	99	105	100	101
Yurt içi satışlardan ürün karı	TL	100	40	154	100	55
	Birim Kar (TL/kg)	100	23	90	100	52
Yurt dışı satışlardan ürün karı	TL	100	109	122	100	65
	Birim Kar (TL/kg)	100	104	100	100	73
Kârlılık (toplam kâr ve birim kâr)	TL	100	70	140	100	60
	Birim Kar (TL/kg)	100	43	85	100	58
Dönem sonu stoklar	Kg	100	41	94	100	83
	TL	100	40	72	100	83
Stok Çevrim Hızı (Satış/Stok)	(Satış/Stok)	100	358	155	100	94
Kapasite ve KKO	Kg	100	120	120	100	100
	KKO %	100	126	136	100	97
Ürün İstihdamı	İdari personel	100	102	103	100	104
	Direk İşçi sayısı	100	107	115	100	104
Verimlilik	Üretim/Kişi	100	142	143	100	93
Ürün Amortismanı	TL	100	89	65	100	83
Ürün Nakit Akışı	TL	100	180	178	100	188
Aylık Brüt İşçi Ücreti	TL	100	101	90	100	90
Net Dönem Karı ve Zararı	TL	100	9	171	100	93
Firma Bilanço Aktif Toplamı	TL	100	101	87	100	76
Firma Öz sermayesi	TL	100	87	90	100	80
Firma Tevsi Yatırımlar	TL	100	1	0	100	100
Firma Yenileme Yatırımları	TL	100	179	164	100	69
Yatırımların Geri Dönüş Oranı	%	100	70	162	100	79
Firma Net Satış Toplamı	TL	100	154	185	100	96
Firma Amortisman Toplamı	TL	100	88	67	100	76
Firma Faaliyet Gideri	TL	100	106	99	100	99
Firma Finansman Gideri	TL	100	188	197	100	74

Kaynak: Yerli Üretim Dalı (YÜD)



Tablo 5: İlgili Taraf Listesi

Kurum/Firma Unvanı	İlgili Taraf Türü	Temsilcisi
Çin Halk Cumhuriyeti Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Endonezya Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Malezya Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Tayland Krallığı Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
Vietnam Sosyalist Cumhuriyeti Büyükelçiliği	Yabancı Ülke Temsilciliği	-
İstanbul Tekstil ve Konfeksiyon İhracatçı Birlikleri Genel Sekreterliği	Sektör Temsilcisi	-
Korteks Mensucat Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	-
Sasa Polyester Sanayi A.Ş.	Yerli Üretici	-
Küçükçalık Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Yerli Üretici	-
Polyteks Tekstil Sanayi Araştırma ve Eğitim A.Ş.	Yerli Üretici	-
Endonezya İplik Üreticileri Birliği	Sektör Temsilcisi	Trade Resources Company
Indorama Polyester Industries PCL	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Pt. Indorama Polychem Indonesia	İhracatçı	FTC Danışmanlık
PT. Indo-Rama Synthetics Tbk.	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Recron (Malaysia) Sdn Bhd	İhracatçı	FTC Danışmanlık
Century Synthetic Fiber Corporation	İhracatçı	Global Danışmanlık
Hualon	İhracatçı	Global Danışmanlık
Jiangsu Hengli Chemical Fibre Co., Ltd.	İhracatçı	Promoya Danışmanlık
P.T Mutu Gading Tekstil	İhracatçı	Trade Resources Company
PT Asia Pacific Fiber Tbk	İhracatçı	Trade Resources Company
Sunflag (Thailand) Ltd.	İhracatçı	Ticari Çözümler
Pt. Polyfin Canggih	İhracatçı	-
Siam Modertex Co., Ltd	İhracatçı	-
Dicle Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.	İthalatçı	-
Dilek Tekstil Ticaret San. Ltd. Şti.	İthalatçı	-
Karaca Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş.	İthalatçı	-
Reyhan Halı Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.	İthalatçı	-